



Città di
**CERNUSCO
SUL NAVIGLIO**
Provincia di Milano

Palazzo Comunale Via Tizzoni, 2

Telefono 02.92.781

Fax 02.92.78.235

C.A.P. 20063

Codice Fiscale e Partita Iva 01217430154

**PROCEDURA APERTA PER LA CESSIONE DI RAMO D'AZIENDA DI CERNUSCO VERDE S.R.L.
SVOLGENTE IL SERVIZIO DI MANUTENZIONE DEL VERDE PUBBLICO DEL COMUNE DI
CERNUSCO SUL NAVIGLIO CIG: 7139926553
VERBALE N. 5**

Oggi, 23.10.2017 in Cernusco Sul Naviglio, nella Sede Comunale, via Tizzoni, 2, viene esperita la procedura aperta per l'aggiudicazione della gara in oggetto, in esecuzione della Determinazione Dirigenziale n. 829 dell'11.07.2017 esecutiva ai sensi di legge.

Sono presenti i membri della Commissione nominati con D.D. n. 1043 dell'11.09.2017 e più precisamente:

1) Arch. Alessandro Duca – Dirigente del Settore Programmazione, Realizzazione e Manutenzione Infrastrutture;

2) Arch. Alessandro Valli – Istruttore Tecnico Direttivo;

3) Geom. Alberto Caprotti – Responsabile P.O. Servizio Progettazione e Manutenzione Opere Pubbliche;

Segretario verbalizzante: dott.ssa Maura Galli Responsabile P.O. Gare e Appalti.

Alle ore 10.45 il Presidente dichiara aperta la seduta pubblica, della cui convocazione è stata data notizia a mezzo pubblicazione in Piattaforma Sintel, Albo Pretorio e sito internet Comunale.

Risultano altresì presenti:

-il Sig. Andrea Balzani in rappresentanza del CONSORZIO FORMULA AMBIENTE;

-il Sig. Michele Bandera in rappresentanza della ditta PR.E.M.A.V. S.r.l. .

Il Presidente, dando lettura dell'allegata n. 1 "relazione di verifica di sostenibilità economica" e conferma la seguente graduatoria finale di merito:

1° classificato: Consorzio gestione servizi – Co.Ge.s ditte esecutrici: Rappo S.r.l., Pr.e.m.a.v. S.r.l., Riva Giardini S.p.A., S.M.E.I. S.r.l., Santamaria S.r.l.;

2° classificato: CONSORZIO FORMULA AMBIENTE Società Cooperativa Sociale ditta esecutrice Il Mandorlo Società Cooperativa Sociale O.N.L.U.S.

Il Presidente propone pertanto l'aggiudicazione a favore del **Consorzio gestione servizi – Co.Ge.s.** dando atto che quest' ultimo ha già presentato la comprova dei requisiti specifici dichiarati in sede di gara

Si prende atto che il Sig. Andrea Balzani in rappresentanza del CONSORZIO FORMULA AMBIENTE ribadisce quanto riportato a conclusione della Relazione a giustificazione prezzi riservandosi di accedere agli atti della procedura in particolare ai giustificativi del concorrente per le opportune verifiche.

Il Presidente, esaurite le operazioni, dichiara alle ore 11.05 chiusa la seduta di procedura aperta.

Letto, confermato, sottoscritto.

Il Commissario
Geom. Alberto Caprotti

IL PRESIDENTE DI GARA
Arch. Alessandro Duca

Il Commissario
Arch. Alessandro Valli



**PROCEDURA APERTA PER LA CESSIONE DI RAMO D'AZIENDA DI CERNUSCO VERDE S.R.L.
SVOLGENTE IL SERVIZIO DI MANUTENZIONE DEL VERDE PUBBLICO DEL COMUNE DI
CERNUSCO SUL NAVIGLIO CIG: 7139926553
RELAZIONE VERIFICA SOSTENIBILITA' ECONOMICA**

Premesso che:

- in data 02.10.2017 si è tenuta la seduta pubblica della Commissione Aggiudicatrice della procedura in oggetto;
- in tale riunione, giusto Verbale di gara, in relazione alle prescrizioni del disciplinare di gara, veniva stabilito di procedere alla verifica di sostenibilità economica delle migliori offerte nel proprio progetto tecnico rispetto ai prezzi fissi contenuti nell'all. B "prezzi fissi del contratto d'appalto";
- con nota prot. n.47892/UT del 02.10.2017 le ditte 1^a classificata CO.GE.S. e 2^a classificata Consorzio Formula Ambiente sono state invitate a presentare entro il 16/10/2017, la comprova delle migliori offerte rispetto ai prezzi fissi contenuti nell'all. B "prezzi fissi del contratto d'appalto";

Tutto ciò premesso si da atto che entro il termine assegnato le ditte 1^a classificata CO.GE.S. e 2^a classificata Consorzio Formula Ambiente hanno inoltrato mediante Piattaforma Sintel i giustificativi richiesti.

Prima di procedere alla valutazione della documentazione prodotta sulla base della giurisprudenza consolidata in materia, si ricorda che:

- il D.Lgs. 50/2016 precisa che possono prendersi in considerazione, tra l'altro, le giustificazioni che riguardino l'economia del procedimento di svolgimento della prestazione, le condizioni favorevoli di cui dispone l'offerente per svolgere i servizi, nonché il metodo e le soluzioni adottate;
- la verifica di congruità deve comunque considerare analiticamente tutti gli elementi giustificativi forniti dai concorrenti, né può essere limitata alle voci di prezzo più significative che concorrono a formare l'offerta: non devono, infatti, essere giustificati i singoli prezzi, ma si deve tenere conto della loro incidenza sull'offerta complessiva;
- il giudizio sul carattere anomalo o meno delle offerte non deve mirare a ricercare inesattezze in ogni singolo elemento, bensì a valutare se l'offerta nel suo complesso sia seria ed attendibile e trovi rispondenza nella realtà di mercato ed in quella aziendale; può pertanto ritenersi non sostenibile un'offerta solo quando il giudizio negativo sul piano dell'attendibilità riguardi voci che, per la loro rilevanza ed incidenza complessiva, rendano l'intera operazione economica non plausibile e, pertanto, non suscettibile di accettazione da parte della stazione appaltante.

Ricordato e tenuto presente quanto sopra, si procede quindi alla disamina dei giustificativi presentati da CO.GE.S. il 13.10.2017 riscontrando la presenza dei seguenti documenti:

- 1) lettera di trasmissione costituita da n. 3 pagine;
- 2) Allegato 1 Costo del lavoro costituito da n. 3 pagine;
- 3) Allegato 2 Costo delle attrezzature costituito da n. 24 pagine;
- 4) Allegato 3 Costo dei materiali costituito da n. 10 pagine;
- 5) Allegato 4 Tabella riepilogativa del totale dei costi delle migliori offerte nel progetto tecnico estesa all'interno del periodo contrattuale costituito da n. 5 pagine;
- 6) Schede giustificative "Analisi costi (da scheda 1 a scheda 45) per l'esecuzione di tutte le migliori quantitative previste ai punti A,B, C,D,E,F,G,H,I, della nostra offerta tecnica" costituite da n.207 pagine;



- 7) Schede giustificative "Analisi costi (da scheda 46 a scheda 50) per l'esecuzione di tutte le migliorie quali-quantitative previste nel progetto personalizzato di cui ai punti L e M del Disciplinare di gara e nella relativa della nostra offerta tecnica" costituite da n.24 pagine;

Si procede quindi all'analisi della documentazione presentata e dopo attento lavoro di valutazione si ritiene l'offerta in esame congrua per i seguenti motivi:

-ogni scheda analitica riporta indicati puntualmente: il costo del lavoro, il costo macchinari, attrezzature e trasporti necessari, forniture e prestazioni professionali. Predetti importi sono stati debitamente giustificati con riferimento:

- ⇒ al costo del lavoro con riferimento al CCNL operai agricoli e florovivaisti così come integrato dal CPL Milano-Monza e Brianza (Allegato 1);
- ⇒ al costo delle attrezzature calcolato sulla base di effettivo utilizzo desumibile dal biennio 2015-2016 ed utilizzando il costo unitario più alto contenuto nell'Allegato 2;
- ⇒ al costo dei materiali sulla base di offerte, preventivi e fatture delle imprese consorziate (Allegato 3)

-nell'Allegato 4 (Tabella riepilogativa) viene quantificato in €.3.560.645,66 il totale delle migliorie offerte nel progetto tecnico esteso all'intero periodo contrattuale di anni 8. La Commissione ha effettuato una comparazione fra il valore complessivo delle migliorie offerto annualmente di €.445.080,70 con la differenza fra il valore di €.351.323,80 ottenuto moltiplicando i costi unitari offerti (per le migliorie) per le quantità previste dal computo metrico posto a base di gara ed il valore di €.855.471,29 ottenuto moltiplicando i costi unitari di progetto (dedotti dello sconto lineare del 40%) per le quantità previste dal computo metrico posto a base di gara. Tale differenza pari ad €.504.147,49 (non inclusiva delle restanti voci non oggetto di miglioria) consente la sostenibilità economica delle migliorie offerte (€.445.080,70) oltre a garantire un margine per l'utile e le spese generali di impresa come da prospetto sotto riportato:

A	B	C	D (C-B)
Importo annuo proposta migliorativa	Importo annuo complessivo: prezzi unitari offerti (al netto spese generali e utile) riportati nelle schede "analisi costi" moltiplicati per le Quantità presenti nel CM di progetto	Importo annuo complessivo: prezzi unitari Computo Metrico (decurtati del 40%) moltiplicati per le Quantità presenti nel CM di progetto	Disponibilità economica per la sostenibilità della proposta migliorativa presentata in sede di gara
€.445.080,70	€.351.323,80	€.855.471,29	€.504.147,4

Pertanto, si ritiene che le giustificazioni prodotte da Co.Ge.S., siano sufficienti a dimostrare la **sostenibilità economica delle migliorie offerte nel proprio progetto tecnico rispetto ai prezzi fissi contenuti nell'all. B "prezzi fissi del contratto d'appalto"**.

Si ritiene quindi non necessario acquisire ulteriori chiarimenti o precisazioni per la giustificazione dell'offerta in esame.

Si procede quindi alla disamina dei giustificativi presentati da Consorzio Formula Ambiente il 16.10.2017 riscontrando all'interno dello stesso la presenza dei seguenti documenti:

- 1) Relazione su giustificazioni offerta costituita da n. 7 pagine;

Si procede quindi all'analisi della documentazione presentata e dopo attento lavoro di valutazione si ritiene l'offerta in esame congrua per i seguenti motivi:



- il concorrente non procede ad una analisi analitica di ogni singola voce di miglioria offerta, bensì riporta una relazione generale di giustificazione offerta contenente le voci: Costi, Oneri di sicurezza, Spese generali, Utile di Impresa. L'importo delle migliorie offerte pari ad € 371.684,00 è da ritenersi incluso nel costo totale sostenuto stimato in € 938.135,00 oltre oneri di sicurezza, spese generali ed utile di impresa per un totale di € 1.065.573,00 pari all'importo annuale posto a base di gara.

Si ritengono le giustificazioni prodotte da Consorzio Formula Ambiente sufficienti a dimostrare la **sostenibilità economica delle migliorie offerte nel proprio progetto tecnico rispetto ai prezzi fissi contenuti nell'all. B "prezzi fissi del contratto d'appalto"**.

Si ritiene quindi non necessario acquisire ulteriori chiarimenti o precisazioni per la giustificazione dell'offerta in esame.

Il Presidente di gara dispone di dare lettura della presente relazione di verifica, **in seduta pubblica**, al fine di procedere all'aggiudicazione della procedura di gara.

Cernusco sul Naviglio Il, 18.10.2017.

Il Commissario
Geom. Alberto Caprotti

IL PRESIDENTE DI GARA
Arch. Alessandro Duca

Il Commissario
Arch. Alessandro Valli